

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagyfűged Községi Önkormányzat Képviselő – testületének 2022. május 30. napján 16:30 órakor a Nagyfűged Községi Önkormányzat 3282 Nagyfűged, Kossuth Lajos út 15. alatti épületének tanácstermében megtartott rendkívüli testületi ülésén.

### HATÁROZATOK:

Határozatok száma:	Tárgya:
53/2022. (V.30.)	Döntés a MFP keretében megvalósuló „Szolgálati lakás külső felújítása” tárgyában érkezett árajánlatokról - kivitelezés
54/2022. (V.30.)	Döntés a MFP keretében megvalósuló „Ravatalozó felújítása” tárgyában érkezett árajánlatokról - kivitelezés
55/2022. (V.30.)	Döntés a MFP keretében megvalósuló „Géptároló kialakítása” tárgyában érkezett árajánlatokról - kivitelezés
56/2022. (V.30.)	Döntés a pályázatokkal kapcsolatban kötendő vállalkozói szerződések kötelező tartalmi eleméről
57/2022. (V.30.)	Döntés közútkezelői hozzájárulás megadásáról KRESZ táblák kihelyezése érdekében

### RENDELETEK:

Rendeletek száma:	Tárgya:
-	-

Nagyfűged, 2022. május 30.

*Juhász Jánosné*  
Juhász Jánosné  
polgármester



**Jelen vannak:** Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő – testülete részéről

Juhász Jánosné	polgármester
Faragó Gáborné	alpolgármester
Prezenszki Tibor	képviselő
Ürmös István	képviselő
Szekeres Róbert	képviselő

Dr. Horváth Csilla	aljegyző, jegyzőkönyvvezető
--------------------	-----------------------------

**Meghívott:** Háger László műszaki tanácsadó

**Juhász Jánosné polgármester:** Nagy tisztelettel köszöntök a képviselőket, valamint Háger Lászlót, aki műszaki tanácsaival folyamatosan segíti az önkormányzat munkáját – évek óta. Megállapítom, hogy a képviselő - testület határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkérem Faragó Gáborné alpolgármester asszonyt és Ürmös István képviselő urat. Aki egyet ért a jegyzőkönyv hitelesítésre kijelöltek személyével, kérem szavazzon.

*(A testület tagjai egyhangúlag elfogadták a jegyzőkönyv hitelesítésére kijelölt személyeket.)*

Távolmaradását bejelentette Bernáth Tünde képviselő asszony.

A napirendi pontokat megküldésre kerültek a testületnek. Módosító javaslatot kívánok tenni. A harmadik napirendi pontot az első napirendi pont helyére kívánom helyezni, mivel ezen napirendi ponttal kapcsolatban érkezett most ide Háger László Úr, akinek feltehetik a képviselők esetleges kérdéseiket.

Aki elfogadja a napirendi pontokat és azok sorrendjét, kérem szavazzon.

*(A testület egyhangúlag elfogadja a napirendi pontokat és azok sorrendjét.)*

### **1. A MFP keretében megvalósuló – szolgálati lakás felújítása, ravatalozó felújítása és géptároló létesítése pályázatban szükséges döntések meghozatala/jóváhagyása**

**Juhász Jánosné polgármester:** Jelenleg már csak jóvá kellene hagynia a testületnek a tagok által korábban - Ürmös István javaslatára – elektronikus üzenetben megküldött döntésüket. Azt mondta a testület, hogy ne hívjunk össze külön ülést a döntések gyors meghozatala érdekében, hanem e-mailben küldje meg a hivatal a műszaki dokumentációkat és a tagok el tudják ennek alapján bírálni az ajánlatokat. A testületi tagok javaslatai megérkeztek, amit majd az aljegyző fog ismertetni. A műszaki ellenőr úr áttekintette az árazatlan költségvetésnek megfelelően érkezett árajánlatokat. Mind a három pályázat tekintetében a BHB 2000 Kft. adta a legkedvezőbb árajánlatot. Az előírás az, hogy a testület köteles a legalacsonyabb árajánlatot elfogadni. Ürmös képviselő úr bombázta a hivatalt a kérdéseivel, melyre tekintettel úgy láttam

megfelelőnek – aljegyző asszonnyal egyeztetve, hogy hívjuk meg Háger László urat az ülésre, és eloszlassunk minden kételyt a személyével, vagy a kérdésekkel kapcsolatban. Háger úr segíti a munkámat a műszaki tudásával. A régi képviselők már ismerik, de most megragadom az alkalmat, hogy bemutassam Háger László urat, mint az önkormányzat műszaki szaktanácsadóját.

Megkérem az aljegyző asszonyt, hogy ismertesse a tagok beérkezett javaslatait.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Választ kaptam az alábbi személyektől:

- Faragó Gáborné alpolgármester
- Dr. Borbély Gergő képviselő
- Szekeres Róbert képviselő
- Bernáth Tünde képviselő és
- Ürmös István képviselő.

A határozatképességhez elegendő számú szavazat megérkezett. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy ha elfogadja most a korábban egyeztetett álláspontnak megfelelően megküldött javaslatokat, akkor jóváhagyó határozatot hozhatunk, amelyben név szerint feltüntethetjük, hogy ki hogyan döntött elektronikus üzenetben. Ürmös István is megküldte válaszát, miszerint feltételektől függően tud dönteni. Ezt vegyem tartózkodásnak jelen esetben?

**Ürmös István képviselő:** Nekem az lenne a javaslatom, hogy szünetet rendeljünk el, mert szerintem ehhez Szekeres Róbert képviselő társam is hozzá szeretne szólni.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Addig szeretném megbeszélni, hogy mi legyen a döntés formája. Prezenszki Tibor nem válaszolt, melyre tekintettel két lehetőség van:

1. Az elektronikus üzenetben érkezett válaszok figyelembevétele mellett jóváhagyó határozatot hozunk
2. Az elektronikus üzenetben érkezett szavazatokat figyelmen kívül hagyjuk, és új döntést hozunk.

**Javasolom**, hogy mivel a döntéshez szükséges szavazati arány megvolt – azoknak a szavazatát se hagyjuk ki, akik válaszukat megküldték határidőben, de nincsenek most itt, és amennyiben elfogadható ne jóváhagyást, hanem döntést hozunk, melyre tekintettel most Prezenszki Tibor képviselő is.

*A testület döntéshozatal nélkül elfogadja a javaslatot.*

**Prezenszki Tibor képviselő:** Amikor az e-mail váltás elkezdődött, akkor akartam küldeni, de végülis nem küldtem választ. Elfogadom természetesen a legkedvezőbb ajánlatot tevő BHB 2000 Kft. ajánlatát minden pályázat tekintetében.

**Ürmös István képviselő:** Javasolom szünet elrendelését.

**Juhász Jánosné polgármester:** Aki elfogadja a javaslatot, kérem szavazzon.

*A testület két igen és két tartózkodás mellett nem fogadja el a javaslatot.*

*a képviselők között kialakult egyet nem értést a polgármester azzal zárja le, hogy engedélyezi a szünet megtartását.*

*Szünet elrendelése: 16:43 óra*

*Szekeres Róbert érkezik: 16:51 órakor*

*Ülés ismételt megnyitása: 16:52 óra*

*Juhász Jánosné polgármester asszony bemutatja Háger Lászlót Szekeres Róbert képviselőnek.*

**Juhász Jánosné polgármester:** Folytassuk az ülést az első napirendi ponttal. Érkeztek javaslatok az anyagokkal kapcsolatban, melyhez Ürmös István képviselő kérdéseket csatolt. Tartva magunkat az eredeti állásponthez, elfogadjuk a két jelen nem lévő képviselő szavazatát is figyelembe vesszük a döntés meghozatalánál – írásos javaslatuk csatolásra kerül a napirendi pont anyagához, valamint figyelembe vesszük a döntéshozatal alkalmával Prezenszki Tibor képviselő jelen ülésen szóban elhangzott javaslatát is.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Mindenki, aki választ küldött – Ürmös István képviselő kivételével elfogadta minden pályázat tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot tevő cég árajánlatát a kivitelezések vonatkozásában. *A képviselők fentebb felsorolásra kerültek.*

**Juhász Jánosné polgármester:** István kérdéseit megválaszolja a műszaki szakértő úr.

*Ürmös István képviselő kérdésére az aljegyző tisztázza, hogy a korábbi döntés értelmében Prezenszki Tibor képviselő szavazata is számít a döntés meghozatala alkalmával.*

**Ürmös István képviselő:** Szomorúan tapasztalom, hogy leírtam egy véleményezést, amiből azt a konzekvenciát vonták le, hogy én a falu ellen vagyok. Természetesen nem. Keresztény emberként azt képviselem, hogy a jövő a béke emberé. Nagyon fontos, hogy mi nem háborúzunk, hanem a település fejlődése legyen az elsődleges, ezért írtam véleményezést is. Én nem a település fejlődése ellen vagyok, hanem mindig mellette vagyok, de mivel engem ide a lakosok választottak meg, van véleményezési és szavazati jogom, úgy ahogyan én szeretném, ahogy a nagyfügedi lakosok fölruháztak engem erre. Senkinek semmilyen véleményezésére nem vagyok jogosult ezirányban. **A géptároló részé elfogadom az árajánlatnak, teljesen korrekt.** A szolgálati lakásnál voltak kérdéseim:

1. Az állványozásnál hogyan oldják meg azt, hogy 20.- Ft/nap?
2. Hogyan lesz a sít eltüntetve, hiszen 0.- Ft van betervezve?
3. Bizonyos anyagárakat hogyan fog kihozni a kivitelező?

Tulajdonképpen ezeket azért kérdeztem, mert nagyon nehéz helyzet fog előjönni és a Kormány is háborús vészhelyzetet hirdetett ki. Csak azzal a kritériummal fogadjuk el, hogy a megnövekedett anyagárak következtében nem számolnak fel többletköltséget a szerződés megkötése után a kivitelező. Ez a javaslatom, ez volt a kikötésem. Ezzel Nagyfüged érdekét képviselem, mert igenis számolhatunk arra, hogy megnövekedett anyagár fog bejönni, amit szerintem a kivitelezőt itt így számolt. Nagyon alacsony árakkal számolt. Nem a háború, hanem a béke embere vagyok. A település fejlődése érdekében közösen döntsük el azt, hogy úgy

fogadjuk el az árajánlatokat, hogy költségnövekedés nem lesz és nem számolhat fel. Ez a beérkezett árajánlat alapján legyen kivitelezve a pályázat. Ha ez benne lesz, akkor támogatom, ha nem lesz benne, akkor nem támogatom.

**Juhász Jánosné polgármester:** Az árazatlan költségvetést és az árajánlatot azért küldtük ki, hogy ez vonatkozik a teljes kivitelezésre Mivel rövid az idő intervalluma a pályázat kivitelezésnek – kihangsúlyoztam, hogy azért szeretném minél előbb a döntést meghozni, mert minden nap drágulnak az anyagárak, és nem mindegy, hogy most kötünk szerződést, vagy egy – két hónap múlva. Minden MFP pályázat kivitelezési határideje: 2023. valamelyik hónapja. Éppen ezért kértem be az árajánlatokat és sürgetem a kivitelezést, hogy ne kapjunk horribilis ajánlatokat, ami mellé az önkormányzatnak is horribilis összegeket kellene mellé tennie. Minden pályázatnál az a lényeg, hogy amilyen árajánlatot megadott a kivitelező – főleg a rövid futamidejű pályázatok esetében - nincs lehetőség módosításra, az adott ajánlat szerint kell elvégezni a munkálatokat. Minden kivitelező tudja azt, hogy az adott ajánlatához kell végig tartania magát. Aki már itt volt a MFP pályázatoknál tudja, hogy amennyiben szükséges a kivitelezéshez önrészt tenni, az már az elején kiderül – amikor beérkeztek az ajánlatok és onnantól fogva nincs lehetőség arra, hogy a kivitelező módosítsa az árakat. Mindemellett megkérem Hágér Lászlót, hogy a tisztánlátás érdekében adja meg a válaszokat a képviselő úrnak a leírt kérdésekre.

*Polgármester asszony jelzi, hogy amit a képviselő úr 20.- Ft összegnek gondol, az nem összeg, hanem 20 méter mértékegység az ajánlatban.*

**Hágér László műszaki tanácsadó: 1. A homlokzati állvány készítése esetében az alábbi választ adom:** egy felkészült vállalkozás tudja, hogy ilyen munkálatok elvégzéséhez neki állványra is szüksége lesz, azt be is szerezte. Nem bérelnie, kérnie kell, hanem van sajátja. Amikor kiszállítja a helyszínre, a rezszi óradíjat úgy kell minden vállalkozónak megállapítania, hogy abban benne legyen a dolgozó munkadíja, annak terhei, egyéb költségek és benne kell lennie a vállalkozás hasznának. Amikor kiszállítja az állványt, akkor benne kell lennie az *üzemeltetési* költségek között a fuvarozás költségeinek. Az állvány felállításához pedig minimális költségeket számolhat, hogy ha bizonyos elemek tönkrementek, akkor esetlegesen elemeket kell benne pótolni. A továbbiakban az össze és szétszerelés eseté csak munkadíj merülhet föl.

**2. Meglazult vakolat leverése tárgyában az alábbi választ adom:** 0.- Ft összeg van betervezve, mivel anyagköltséget ott sem számolhat el a vállalkozó. Csak munkabér merül föl. Nem lehet tudni konkrétan, hogy pontosan mekkora mennyiségű vakolat kerül leverésre, mert csak a szükséges helyeken kell levérni, vagyis valószínű, hogy 10 m<sup>2</sup> mennyiségnél nem több kerül leverésre, mert nincs elválva a vakolat a faltól. Azt pedig nem fogom engedni, hogy leverjék.

**3. Lábazat vakolásánál anyagköltségek tekintetében az alábbi választ adom:** Az építési vállalkozók többsége különböző építési anyagot értékesítő cégekkel és tűzépékekkel állnak kapcsolatban. Minden ilyen értékesítő tudja, hogy aki hozzá jár rendszeresen milyen mennyiségű és típusú anyagokat szokott elvinni. Bizonyos fokú árkedvezményben részesítik őket. Előre lekötnek dolgokat a vállalkozók, és előfordulhat olyan, hogy nem is akkor, hanem majd csak később viszik el az értékesítőtől – de mivel le volt kötve, így a korábbi áron. Polgármester asszony nem véletlenül szorgalmazta azt, hogy minél hamarabb fogjanak hozzá a

munkálatokhoz. Biztosan tudom, hogy az év második felében brutális áremelkedések lesznek. Tehát, ha egy mód van rá, mindent a lehető leggyorsabban meg kell csinálni.

**4. A géptároló esetében előadom:** A géptárolót például egy hét alatt meg lehet csinálni teljesen és csak a konténert kell lefogatni majd rá és bevezetni a villanyt.

**5. A ravatalozó felújítása tárgyában az alábbi választ adom:** A ravatalozót durván 10 nap alatt meg lehet csinálni, mivel ott le kell szedni a cserepet, cserélni az ereszdeszkrét és visszarakják a régi cserepet. A rossz vagy összetört cserepek kerülnek csak pótlásra. Jelzem, hogy amikor az önkormányzat a szolgálati lakáson cserélte a cserepeket, az esetleges pótlások ebből eszközölhetőek a ravatalozó tekintetében. Új cserépről itt szó sincs, itt is csak munkabér merülhet fel költségként.

**Ürmös István képviselő:** Most az lenne a kérdésem, hogy a szolgálati lakás felújítása esetében 20 m<sup>2</sup> van és arra 0.- Ft összeg lett betervezve. A sutt hová tűnik? Arra kellett volna felszámolni költséget.

**Háger László műszaki tanácsadó:** Az előbb mondtam, hogy nem tudtuk végigjárni az egészet és megkopogtatni, tehát nem is biztos, hogy lesz 20 m<sup>2</sup> mennyiségű levert vakolat.

**Juhász Jánosné polgármester:** Minden építési vállalkozónak kell egy – Miskolcra a Környezetvédelmi Hatósághoz bejelentett - lerakót biztosítani a saját részére, ahová a kisebb mennyiségű inert hulladékot tárolja. Mivel itt nem nagy mennyiségű hulladékról van szó, itt azért nem jelölt meg szállítási és lehelyezési költséget, mert ezt a saját lerakójában fogja elhelyezni. Ezt be kell majd jelentenie az illetékes hatóságnak. A szétbontott buszmegálló esetében is így helyezte el a vállalkozó a saját lerakójába a hulladékot és nem számolt fel érte költséget.

**Háger László műszaki tanácsadó:** Durván 0,5 m<sup>3</sup> hulladék fog keletkezni.

**Ürmös István képviselő:** Részemről támogatom a géptároló tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot tevő kivitelezőt, a másik két kérdésben tartózkodom. A lényeg pedig, hogy anyagár emelkedés ne legyen benne, azt nem vállaljuk. Több helyre 0.- Ft összeg van betervezve, így a másik két pályázatot (ravatalozó és szolgálati lakás) tartózkodom, de egyet értek azzal, hogy a fejlődés az első, csinálja a munkát a BHB 2000 Kft. Kérem, hogy a szerződés megkötésekor legyen benne a szerződésekben, hogy az esetleges anyagár emelkedéshez nem fog a terület hozzájárulni.

*Ürmös István képviselők jelzi, hogy 0.- Ft összegű költség nem tervezhető be adott munkálatra a kiírt árajánlat bekérő értelmében – 0.- Ft az érvénytelen ajánlat.*

**Prezenszki Tibor képviselő:** Tisztázzuk, hogy azonos műszaki tartalom mellett nem fogadhat el az önkormányzat emelkedést, de merülhetnek fel olyan problémák, amely pótköltségvetés készítését igénylik.

**Ürmös István képviselő:** azt sem fogadjuk el, mert ha 0.- Ft összeg van a sutt elszállítására betervezve, akkor nem fogadom el, hogy merülhetnek fel plusz költségek.

Képviselői vita a kérdésben, melynek végén egyet értenek abban, hogy az anyagár költségek emelkedése értelmében, vagy más esetben plusz költségekhez az önkormányzat ne járuljon hozzá.

*Polgármester asszony, aljegyző és a szaktanácsadó jelzi, hogy a tervezett költségeket minden soron a végén kell nézni, amely sor végösszege az anyagköltségek tervezett összege + munkadíj tervezett összege részletekből tevődnek össze. Ennek értelmében a vállalkozó nem adott 0.- Ft összegű tervezett sort, amely a bekérő alapján érvénytelen ajánlatnak minősülne.*

**Szekeres Róbert képviselő:** Ebben az ajánlattételben van egy olyan rész, hogy a kivitelezéssel megbízott vállalkozó alvállalkozóval nem végeztetheti el a munkát. A BHB 2000 Kft. rendelkezik mindenféle tűzvédelmi, érintésvédelmi szakemberrel rendelkezik? Ezeket az épületeket majd minősíteni kell. Saját magának vannak ilyen emberei.

**Háger László műszaki tanácsadó:** Van ilyen jellegű garnitúrája, akikkel már az óvoda esetében is együtt dolgozott. Azt nem tudom, hogy alvállalkozóval csináltatta –e ezeket a munkákat.

**Szekeres Róbert képviselő:** Az orvosi rendelőnél is horribilis összegű pótköltségvetésre került sor, amitől István szeretné megóvni az önkormányzatot. Örülnék neki, hogy én is örülnék, ha belefogalmaznák a szerződésbe a kitélt.

Amiről Ön beszélt a *tüzépes* dolog, nem teljesen úgy van. Árgarancia akkor él, hogy ha megvan a kimondott terméknek a neve, hogy milyen terméket köt le és az alapján lehet ezt az árkímélést kieszközölni. Ő leköti a terméket, de mivel nincs még konkretizálva, árgaranciát a tűzép csak akkor tud adni, ha konkrétan megvan, hogy milyen terméket szeretne vásárolni a tűzépről. Ez nem így működik, hogy majd szeptemberbe hozza el...(alpolgármester közbeszól)

**Faragó Gáborné alpolgármester:** De! Ha a tűzépen van ilyen termék, akkor lekötheti. Kifizeti és akkor viszi el, amikor akarja.

**Szekeres Róbert képviselő:** Ha kifizeti akkor igen. Ha megrendeli, akkor nem így van.

**Juhász Jánosné polgármester:** A bekérőbe beleírtuk, hogy előleget nem biztosítunk. Amikor az első számlát ide benyújtja mi csak akkor fogunk neki fizetni. Kitétel volt, hogy csak olyan vállalkozó vállalja el a munkát, aki tudja finanszírozni, mert mi csak a teljesítés után tudunk fizetni. Amennyiben meg tudja rendelni és ki tudja fizetni, az is rendben van, de mi csak a teljesítés után tudunk fizetni.

**Szekeres Róbert képviselő:** Láttam én már olyan önkormányzati szerződést, ami olyan rövid volt, hogy egy gözölős vasalóhoz többet adnak. Például volt a Köztársaság út felújítása, ott meg volt adva, hogy ettől és eddig, de hogy milyen széles utat csinálunk az nem volt megadva. Az se volt megadva, hogy hány centis az aszfaltréteg, sőt az sem, hogy milyen szemcseszerkezetű legyen az aszfalt. Ezt mindet tartalmaznia kellene a műszaki leírásnak.

**Háger László műszaki tanácsadó:** Nem volt a szerződés mellé téve, hogy a mellékelt terv szerint?

**Szekeres Róbert képviselő:** Nem. Én nem kaptam meg. Meg is tudom mutatni, mert lehet, hogy itt van. elkértem a szerződést és nem kaptam meg. Felém nem teljesítette ezt az önkormányzat.

**Juhász Jánosné polgármester:** A szerződést, amikor megkötöm – annak alapja a kivitelezési árajánlat, amit a pályázathoz a műszaki ellenőr elkészített, és ami árajánlat arra bejött. Ott már nem kell műszaki paramétereket tartalmaznia a szerződésnek, hanem általában az elnyert és megadott műszaki tartalom alapján történik a kivitelezés. Ezeket már nem tartalmazza a szerződés, azt a műszaki tartalom része.

**Szekeres Róbert képviselő:** Pedig fontos, mert nem mindegy, hogy utat, vagy kerékpárutat építünk.

**Juhász Jánosné polgármester:** Az elnyert műszaki tartalom alapján írjuk ki a bekérőt, és az azon nyertes pályázat értelmében és tartalma szerint kötjük meg a vállalkozási szerződést. Ez általában a szerződés mellékletét képezi. Ennél jobban már nem tudom elmagyarázni.

**Szekeres Róbert képviselő:** Akkor a kérésemnek nem tettek eleget. Kikértem és csak a szerződést adták ide.

*Szekeres Róbert elővesz egy képernyőfotót tartalmazó lapot, amelyet átad megtekintésre a polgármesternek. A lap a polgármester Messenger alkalmazásban – a testvérével, Bernáth Tünde képviselővel folytatott magánbeszélgetését tartalmazza, 2019. évi választásokat követően. Az ülés szempontjából irreleváns, továbbá az érintett személyek a beszélgetés tartalmának közzétételére engedélyt nem adtak, ezért a jegyzőkönyv az eseményt részletezve nem tartalmazza.*

*Az ülés érdemben a jelenetet követően 17:30 órakor folytatódik.*

**Háger László műszaki tanácsadó:** A pályázatok rendezése miatt vagyok itt, beszéljünk erről. Amikor a pályázati kiírások eljutottak hozzám, akkor összehasonlítottam minden szempontból. Amit leírtam, annak a cégnek voltak a legalacsonyabbak az ajánlatai, így azt javasolom, hogy Önök a legkedvezőbb ajánlatot fogadják el. Az más dolog, ha nem fogadják el, akkor azon kell elgondolkodniuk, hogy a plusz költségeket miből fogják finanszírozni. Ezek a munkák nem akkor nagyságrendűek sem pénzben, sem időben, hogy húzni kelljen a kivitelezéseket. Ehhez képest voltak durva ajánlatok.

*Háger László elmondja, hogy a piac ügye nem vethető össze ezekkel a pályázatokkal, ahol egyébként az önkormányzat minden szükséges jogi lépést megtett és meg is fog tenni. A piac ügyében a pályázati összeg rendelkezésre áll, az előleg összegében a munkálatok elvégzésre kerültek. Sajnos nem lehetett velük érdemben egyezkedni, emiatt erkölcsi vesztség éri az önkormányzatot, de anyagi nem éri. A meghiúsulási kötbér igényt próbálja az önkormányzat velük szemben érvényesíteni*

**Juhász Jánosné polgármester:** Térjünk vissza a témához, mert a piac ügyében már tájékoztattam a testületet, hogy hol tartunk, hogy kint volt a Kincstár, megvizsgálták mindent.



Döntést várunk a ráemelési kérelemmel kapcsolatban, amit benyújtottunk a Kincstár felé. Térjünk vissza a MFP pályázataira és hozzunk már döntést.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Érdekes az, amit István mondott, mert ha az ajánlati kiírásban így van tényleg, akkor viszont érvénytelen a pályázatunk, erre figyeljünk oda.

**Juhász Jánosné polgármester:** Azért, mert valakinek van saját lerakója, ahová elszállítja a sített és erre nem számolt fel akár 1.- Ft-ot, akkor jó, legyen érvénytelen a pályázat, de akkor az önrészt mellé kell tenni a másik mellé.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Nem arról van szó, hogy én, hogy szeretném, de ennek van egy jogi háttere.

**Háger László műszaki tanácsadó:** Minden díjtétel két sorból áll: anyagár és munkadíj. Természetesen, hogy ahol bontási munkák vannak, ott az anyagár 0.- Ft kell, hogy legyen, de mivel a soron van mellette anyagár, itt például 10.000.- Ft, ettől kezdve a sor végén összesítve nincs sehol nulla forint.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Háger úr megalapozta azt, hogy a sorok költségét az anyagár és a munkadíj költsége összesen teszi ki. Ebben a formában elfogadom.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Amit az István mond, valóban úgy szerepel a bekérőben, de az ajánlatban nincs is nullás sor, mivel a sor = anyagár+munkadíj.

**Ürmös István képviselő:** Ne haragudjon műszaki ellenőr úr ez nem korrekt, hogy a sitt elszállítására nulla forintot tervezünk be, ilyen nincs. Semmilyen árajánlatnál nincs.

**Háger László műszaki tanácsadó:** Sitt elszállítás nincs kiírva.

**Ürmös István képviselő:** Akkor hova rakjuk a hulladékot?

**Juhász Jánosné polgármester:** A saját lerakójába.

**Ürmös István képviselő:** Megmondtam az előbb, mivel ez már a lakosság felé úgy van prezentálva, hogy mi a fejlődés ellen vagyunk. Semmilyen téren nem vagyok a település fejlődés ellen. A képviselő társam szavazzák meg a saját jogukkal felruházva. Én a géptárolót megszavazom, az korrekt árajánlat, a másik kettőben pedig tartózkodom az ajánlattevő rendeltvénynek szabályzata alapján, amikben ez a tétel, amit kérdeztem, nincs feltüntetve.

**Juhász Jánosné polgármester:** De ezt összetetten kell figyelembe venni, tehát a sor végét kell figyelembe venni.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Érdemi döntéshozatal nélkül állapítsa meg a testület, hogy elfogadja – e azt, hogy Prezenszki Tibor most jelenleg szavaz, mivel nem írt e-mailt?

*A testület egyhangúlag érdemi döntéshozatal nélkül elfogadja, hogy a szavazatokhoz  
hozzászámításra kerüljön Prezenszki Tibor képviselő szóbeli szavazata is.*

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Aki egyet ért azzal, hogy István az elhangzottak értelmében dönt most, mert az elektronikus üzenetében nem foglalt konkrétan állást, kérem szavazzon.

*testület 4 igen és 1 tartózkodás mellett érdemi döntéshozatal nélkül elfogadja, hogy a  
szavazatokhoz Ürmös István képviselő szavazata az elhangzottak, az általa előadottak által  
kerül hozzászámításra.*

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Megállapítom, hogy ennek alapján a döntés a következő:

Dr. Borbély Gergő, Faragó Gáborné és Szekeres Róbert képviselők írásban – jegyzőkönyvhöz csatolva – mind a hárman elfogadták, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő vállalkozó ajánlata nyerte meg a kivitelezési munkálatokat. Polgármester Asszony is benyújtotta döntését.

**Szolgálati lakás felújítása:** a testület 6 igen és 1 tartózkodás mellett fogadta el a legkedvezőbb ajánlatot tevő BHB 2000 Kft. ajánlatát.

**Ravatalozó felújítása:** a testület 6 igen és 1 tartózkodás mellett fogadta el a legkedvezőbb ajánlatot tevő BHB 2000 Kft. ajánlatát.

**Géptároló létesítése:** a testület egyhangúlag fogadta el a legkedvezőbb ajánlatot tevő BHB 2000 Kft. ajánlatát.

A vállalkozási szerződés a tervdokumentáció alapján kerül megkötésre. Amennyiben költségek módosulnának, akkor a vállalkozási szerződést módosítani kell, tehát ennek kitételként külön úgy gondolom a jelen szerződésben felesleges szerepelnie. Ha mégis kéri a testület, hozzunk róla egy döntést.

*A képviselő-testület 6 igen és 1 tartózkodás mellett  
az alábbi határozatot hozta:*

**Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
53/2022. (V.30.) határozata**

Nagyfügedi Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 1 tartózkodás mellett akként dönt, hogy elfogadja a legkedvezőbb árajánlatot tevő **BHB 2000 Kft.** (3360 Heves, Alkotmány út 93.) bruttó 6.681.582.- Ft összegben – a **szolgálati lakás** (3282 Nagyfüged, Kossuth Lajos út 11.) külső felújítására.

Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja a megtett árajánlat és az elnyert pályázati támogatás közötti különbözet, **67. 576.- Ft** megfizetését az önkormányzat költségvetése terhére.

Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a döntése értelmében a Polgármestert a szükséges nyilatkozat megtételére.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** polgármester

*A képviselő-testület 6 igen és 1 tartózkodás mellett  
az alábbi határozatot hozta:*

**Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
54/2022. (V.30.) határozata**

Nagyfügedi Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **MFP keretében ravatalozó felújítása (MFP-ÖTIK/2022. kódszámon) tárgyában beérkezett kivitelezési árajánlatokat** és az alábbi döntést hozta:

Nagyfügedi Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 1 tartózkodás mellett akként dönt, hogy elfogadja a legkedvezőbb árajánlatot tevő **BHB 2000 Kft.** (3360 Heves, Alkotmány út 93.) bruttó 1.629.209.- Ft összegben – a **ravatlozó** (hrs. 141/2.) felújítására.

Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a döntése értelmében a Polgármestert a szükséges nyilatkozat megtételére.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** polgármester

*A képviselő-testület egyhangúlag  
az alábbi határozatot hozta:*

**Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
56/2022. (V.30.) határozata**

Nagyfügedi Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **MFP keretében géptároló létesítése (MFP-ÖTIK/2022/6. kódszámon) tárgyában beérkezett kivitelezési árajánlatokat** és az alábbi döntést hozta:

Nagyfügedi Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag akként dönt, hogy elfogadja a legkedvezőbb árajánlatot tevő **BHB 2000 Kft.** (3360 Heves, Alkotmány út 93.) bruttó 2.359.450.- Ft összegben – a **géptároló létesítése** (3282 Nagyfüged, Kossuth Lajos út 15.) felújítására.

Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja a megtett árajánlat és az elnyert pályázati támogatás közötti különbözet, **355. 011.- Ft** megfizetését az önkormányzat költségvetése terhére.

Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a döntése értelmében a Polgármestert a szükséges nyilatkozat megtételére.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** polgármester

**Ürmös István képviselő:** Javasolom, hogy döntsünk úgy, hogy ezt a mondatot tegyük bele a szerződésbe, ezt fogadja el a testület.

**Juhász Jánosné polgármester:** Ármódosítást nem kezdeményezhet a kivitelezés során a vállalkozó. Rakjuk bele, semmin nem változtat, mert maga a szerződés is arról szól, hogy ezen az áron kell kiviteleznie a munkálatokat.

**Szekeres Róbert képviselő:** A kivitelező pótköltségvetésre nem tarthat igényt, ezt bele kell írni.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Jó, akkor legyen úgy, ahogy a testület akarja.

**Juhász Jánosné polgármester:** Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja a vállalkozási szerződések tartalma tekintetében?

*A képviselő-testület 3 igen és 2 tartózkodás mellett  
az alábbi határozatot hozta:*

**Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**56/2022. (V.30.) határozata**

Nagyfügedi Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Szolgálati lakás felújítása, a Ravatalozó felújítása, valamint a Géptároló létesítése pályázatok kapcsán megkötésre kerülő vállalkozási szerződések tartalmazzák azt a kitételt, hogy a szerződés megkötését követően a vállalkozó a költségeket nem módosíthatja, pótköltségvetésre igényt nem tarthat a kivitelezés során.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** polgármester

**Juhász Jánosné polgármester:** Én úgy gondolom, hogy ilyen rövid pályázatoknál ez indokolatlan.

*Háger László távozik 17:45 órakor.*

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** A döntést a szokásos módon írom meg, de a jegyzőkönyvhöz majd csatolom az elektronikus üzeneteket is.

## **2. Szükséges döntések meghozatala a TOP\_Plusz-1.2.3.-21 „belterületi utak fejlesztése” pályázatban – műszaki tervdokumentáció elfogadása**

**Juhász Jánosné polgármester:** Pénteken délután kaptam egy olyan e-mailt, hogy a pályázat benyújtásának határidejét meghosszabbították 2022. december 31. napjáig, 2022. május 31. helyett. Ez több kérdést vet fel. Láthatták, hogy a megküldött ajánlatba az Erzsébet út már nem fért bele, teljesen kimaradt. December 31. az elbírálás határideje. Én korainak tartom, hogy most beadjuk ezt a pályázatot még, mivel nagy áremelések fognak következni. Ennél a pályázatnál sincs viszont lehetősége a testületnek a műszaki tartalom csökkentésére, tehát, amit megnyerünk meg is kell valósítanunk akkor is, ha a kapott összeg nem elegendő rá. Ha legkésőbb szeptemberben beadjuk ezt a pályázatot, nem most a nyáron, akkor ott már kérhetünk pótköltségvetést a tervezőktől és meg fogjuk látni, hogy az összeg mire lesz elegendő és akkor majd csak azokra az utakra nyújtjuk be a pályázatot, amiket valóban a kapott összegből meg is tudunk valósítani. Nem lesz az a teher az önkormányzaton, hogy nem tudjuk teljesen kivitelezni a pályázati forrásból a felújításokat, mert nem fér bele az áremelkedések miatt a kapott összegbe. Ennek okán azt mondom, hogy ha szeptemberben adjuk be a pályázatot, akkor hozzávetőleges összeget már fogunk látni, sőt még akkor is hosszú lesz az időszak, amíg elbírálják valamikor márciusig és lehet, hogy a jövő év is rámege arra, hogy kivitelezőt tudjunk választani.

**Szekeres Róbert képviselő:** Az árgarancia jutott eszembe, hogy ha kötünk szerződést, akkor tartani kell nekik az árat.

**Juhász Jánosné polgármester:** Nem fogja a vállalkozó aláírni.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** A pályázat beadásának határideje meghosszabbításra került. Amíg ez az időszak nem záródik le.

**Juhász Jánosné polgármester:** Amit a képviselő úr mond, azt akkor lehet alkalmazni, amikor már megvan a kivitelei terv és annak a költségvetése, és azt a költségvetést pályáztatjuk meg. De ez nem a kivitelei terv, hanem a pályázathoz szükséges tervdokumentáció. Ha nyer a pályázat, akkor utána jön a kivitelei terv. A bölcsődéhez tudom hasonlítani. A pályázathoz beadtunk egy tervdokumentációt és annak a költségvetését. Akkor mi 70 milliós pályázati összegre nyújtottuk be a terveket. Most készül egy kivitelei terv és ahhoz készül a mostani árakkal egy kalkuláció. Ezt az új ár kalkulációt fogjuk megpályáztatni a kivitelezésre, ami nem 70 millió lesz már, hanem akár 100 millió. Pont így lesz ez most is, és itt is valószínű ilyen áremelkedések mellett, hogy az elnyert összegből az akkori terveket már nem lehet megvalósítani.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Az is lehet, hogy a bölcsődei pályázatot emiatt vissza kell majd adnunk, mert nem lesz az önkormányzatnak annyi pénze, hogy a kivitelezéshez hozzáadja a különbözetet.

**Juhász Jánosné polgármester:** A lényeg, hogy most én nem kérhetek árgaranciát, hiszen nincs kivitelező. Ez a tervdokumentáció és kalkuláció a pályázat beadásához szükséges. Attól tartok, hogy ez az árajánlat szeptemberben már teljesen okafogyott lesz, mert ez az 5 utca se fog beleférni, hanem legjobb esetben 4 vagy 3. Műszaki tartalmat nem csökkenthetünk, tehát a tartalmat meg kell valósítani. Emiatt mondom, hogy várjunk szeptemberig és valósabb képet kapunk, és át tudjuk majd gondolni, hogy mi fér bele, és mekkora rizikót vállaljunk.

**Szekeres Róbert képviselő:** Időközben nem bírálják el a pályázatokat?

**Juhász Jánosné polgármester:** Nem.

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** Azt javaslom, hogy később nyújtsa be az önkormányzat a pályázatot, az akkori áraknak megfelelő műszaki tartalommal a pályázatot.

**Juhász Jánosné polgármester:** Vagy adjuk be most a pályázatot, és vállaljuk a rizikót, hogy megtudjuk – e valósítani, vagy sem a pályázatot.

**Ürmös István képviselő:** Tulajdonképpen akkor most arról lenne szó, hogy csúsztatva adjuk be? Hogy jobban lássuk az árakat? És ha időközben zárolva lesz a pályázat a háborús helyzetre tekintettel és emiatt lemaradunk?

**Prezenszki Tibor képviselő:** Ha zárolják, akkor már mindegy.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Nem vállalhatunk be négy utcát, ha olyan árak lesznek, hogy a pályázati pénz nem elég rá, amit kapunk, akkor mit fogunk csinálni? Akkor vissza kell adni az egész pályázatot?

**Ürmös István képviselő:** Adjuk be csúsztatva azt javaslom.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Szerintem is szeptemberig el kell csúsztatni és akkor majd jobban fogjuk látni, hogy mi fog beleférni a pályázatba – érdeklődve a kivitelezőktől.

**Szekeres Róbert képviselő:** Tehát akkor a döntést csak akkor hozzák meg, amikor a határidő lejárt.

**Juhász Jánosné polgármester:** Egyelőre az az információ, ha ez az állapot változik, én azért nem tudom vállalni a felelősséget. Nekem ezt mondták, hogy december 31. a határidő és utána bírálják. Ugyanezt kérdeztem, hogy közben nem bírálják – e el, amit beadtak, de nem tudnak konkrétumot mondani. Lehet, hogy holnapután majd mást mondanak már, csak azt, hogy a jelen álláspont az, hogy ha a határidő letelik, akkor fogják elbírálni. Tehát lehet, hogy ez két hónap múlva változik, nem tudom. Döntsünk, hogy mit vállalunk be. Adjuk be ezzel a tartalommal gyorsan, vagy várunk és ha lehet, akkor új tartalommal benyújtjuk új költségvetéssel, ha a jelen álláspont nem változik.

**Ürmös István képviselő:** Szerintem az első verzió legyen, mert utána ugyanúgy tudunk módosítani.

**Juhász Jánosné polgármester:** Nem tudunk változtatni, éppen ez az, hogy akkor ezt a műszaki tartalmat kell tartani. Kérdeztem a koordináló központot, hogy mi a helyzet akkor, ha horribilis árak lesznek és csak két utcára elég a pénz? Azt mondták, hogy vagy hitelt vesz fel az önkormányzat, vagy pedig ráemelési kérelmet nyújt be.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Vagy visszaadja a pályázatot.

**Ürmös István képviselő:** Szerintem szeptemberben sem leszünk előrébb semmivel sem, csak nagyjából látni fogjuk, hogy az árak hogyan emelkednek a véleményem szerint. Teljesen mindegy, hogy mikor adjuk be, mert ígyis – úgyis kétséges a dolog.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Három ismeretlenes a dolog. Egyrészt az, hogy kapunk – e uniós forrást, másrészt az, hogy a pályázatot elbírálják – e előbb, harmadrészt az, hogy kaphat – e az önkormányzat ráemelését, vagy kiegészítő támogatást. Semmit nem veszítünk, hogy ha most azt mondjuk, hogy most adjuk be a pályázatot, de akkor sem, ha most csúsztatjuk. Azt mondom, hogy inkább csúsztassuk és az időközbeni változásokat vegyük figyelembe. Ezért is össze lehet majd hívni egy rendkívüli ülést, hogy mégis megnyílt a pályázat, mégis van rá lehetőség. Azt mondom, hogy csúsztassuk el a beadást és figyeljük, hogy változás van – e.

**Juhász Jánosné polgármester:** Érdeklődtem már egyébként erről és más önkormányzatnak is ez az álláspontja, ő is kivárnak egy pár hónapot.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Várjunk de figyeljünk a lehetőséget.

**Szekeres Róbert képviselő:** Nincs más lehetőség, csak az, hogy várjunk egy picit.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Azt javasolom várjunk.

**Juhász Jánosné polgármester:** Én is azt támogatom, hogy egy – két hónap kivárási idő legyen.

**Ürmös István képviselő:** Támogatom, hogy várjunk.

*A testület egyhangúlag – érdemi döntés nélkül arról dönt, hogy később, szeptember hónapban nyújtja be a pályázatot a belterületi utak fejlesztése tárgyában.*

### **3. Közútkezelői hozzájárulás megadása a körforgalom létesítése pályázatban – a szükséges KRESZ táblák kihelyezése érdekében**

**Juhász Jánosné polgármester:** Az anyag megküldésre került a testület részére. Megéppül a körforgalom ugye, és a képviselő úr azt mondta, hogy tud forrást hozni annak érdekében, hogy ezzel együtt az egész útszakasz is felújításra kerüljön. Ennek keretében szükségessé vált 3 közlekedési tábla kihelyezése a csatlakozó kisebb utcákból. „Elsőbbségadás kötelező” tábla kihelyezése szükséges a **Damjanich út csatlakozása** a Széchenyi úthoz sarkára, a **Bacsó Béla**

**út csatlakozása** a Széchenyi útra, valamint a **Széchenyi útnak a napelem park melletti kis elágazásánál** szintén szükséges tábla kihelyezése. Ennek a kihelyezését a Közút vállalja, de ehhez közútkezelői hozzájárulás megadása szükséges az önkormányzat részéről, mert az önkormányzat az utak tulajdonosa.

Van – e kérdés?

Aki hozzájárul a közlekedési táblák kihelyezéséhez, és a közútkezelői hozzájárulását megadja az érintett csatlakozási pontokon kérem szavazzon.

*A képviselő-testület egyhangúlag  
az alábbi határozatot hozta:*

**Nagyfüged Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
57/2022. (V.30.) határozata**

Nagyfüged Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a FLAVUS Mérnökiroda Kft. közútkezelői hozzájárulás megadása iránti kérelmét és az alábbi döntést hozta:

Nagyfüged Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag akként dönt, hogy **megadja** a közútkezelői hozzájárulását a 3204 j. Gyöngyös – Heves összekötő út 15+543+17+344 km szelvények közötti szakasza tekintetében annak érdekében, hogy a jelzett szakaszokon az „Elsőbbségadás kötelező” KRESZ tábla kihelyezésre kerüljön **azzal a kikötéssel**, hogy a kivitelezés során okozott károk megtérítésére és az eredeti állapot helyreállítására a megbízó Magyar Közút Nonprofit Zrt. köteles.

Nagyfüged Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az engedélyt a FLAVUS Mérnökiroda Kft. 1125 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em. által készített A.02 Átnézeti helyszínrajz, A.03 Áttekintő helyszínrajz, A.11.02 Forgalomtechnikai helyszínrajz és az A.11.04 Forgalomtechnikai helyszínrajz alapján adta meg az alábbi helyekre:

- Damjanich János út 888. hrsz. és a Széchenyi út csatlakozása,
- Bacsó Béla út 1001. hrsz. és a Széchenyi út csatlakozása,
- Nagyfüged belterület 1089. hrsz. és a Széchenyi út csatlakozása.

Nagyfüged Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a döntés értelmében szükséges dokumentumok aláírására.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** polgármester

**Dr. Horváth Csilla aljegyző:** A múltkori testületi ülésen megígértem, hogy válaszolok arra, hogy mennyien részesülnek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságban, illetve mennyi hátrányos, vagy halmozottan hátrányos helyzetű gyermek él a faluban. 194



gyermek részesül gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságban, ebből összesen 171 gyermek hátrányos, vagy halmozottan hátrányos helyzetű, eloszlás szerint 25 családban 55 gyermek hátrányos helyzetű, 42 családban 116 gyermek pedig halmozottan hátrányos helyzetű. Ezek az adatok megfelelnek annak, amit már mondta, hogy majdnem az összes gyermek, aki rendelkezik gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsággal emellett hátrányos, vagy halmozottan hátrányos helyzetű is.

**Ürmös István képviselő:** Ez rengeteg. És akkor miért nem hátrányos helyzetű a falu?

**Juhász Jánosné polgármester:** Mert kevés a munkanélküli és abból a szempontból nem vagyunk hátrányos helyzetűek. Sok tényezőnek kell megfelelni, hogy hátrányos helyzetűnek minősüljön a település.

Kérdésem lenne, hogy felmerült az ünnepekkel kapcsolatban, úgymint Trianon, vagy 56'-os megemlékezés esetében a koszorúzás. Van egy március 15. emlékparkunk, ott nyilván nem koszorúzunk Trianon, vagy 56' tekintetében. Esetleg van –e olyan konkrét javaslata a településen, ahol ezeket az ünnepeket meg tudjuk tartani.

**Ürmös István képviselő:** Balesetveszélyes a *Majláthné* előtti rész, az a játszótér rész. Le kell bontani, és ott ki kell alakítani egy emlékparkot.

**Juhász Jánosné polgármester:** A templom emlékparkja. Nekem a javaslatom lenne, hogy a piactéren van egy talapzat, amit helyre kellene állítani és azon van egy zászlórúd. Nagyon régen ott tartották az ünnepeket.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Nem ezeknél az ünnepeknél használták, hanem az akkori ünnepeknél.

**Szekeres Róbert képviselő:** A hely az jó, de az az emlékmű az nem. Kommunista jelkép.

**Ürmös István képviselő:** Rekonstruálni kéne, az nem jó.

**Juhász Jánosné polgármester:** Nincs ráírva semmi, azon csak egy címer van. Arra gondoltam, hogy ha a piac elkerül onnan, akkor ott egy szép teret tudunk kialakítani.

**Szekeres Róbert képviselő:** Én már foglalkoztam ezzel a gondolattal, hogy egy emlékművet készíttetni valakivel. Nagyon sok településen van nem nagy költségvetésből kialakított Trianoni emlékmű. Lehet, hogy lenne Nagyfügeden olyan ember, aki a saját pénzéből áldozna erre.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** És hová?

**Szekeres Róbert képviselő:** Még nem tudom a helyet, de foglalkozok majd a gondolattal.

**Juhász Jánosné polgármester:** Mi azért rakjuk ki a Nagyfügedi Körképre, hogy mi megemlékezünk ezekről az eseményekről, de ha a testület úgy gondolja, hogy valahol legyen ennek emlékhelye, akkor megcsináljuk.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Mind a két hely jó, ami elhangzott. Helyre kell hozni és elfogadható az is, ami a piactéren van.

**Szekeres Róbert képviselő:** Átányban van egy nagy kő, gránitból ki van vágva az ország meg az elszakított területek és rá van írva, hogy 1919. június 14. Nem egy nagy költségvetés, egy sírköves megcsinálja. Nagyon sok magánember lenne, aki adakozna, ugyanúgy, mint a kopjafa esetében.

**Ürmös István képviselő:** Csinálja Nagyfügedi vállalkozó, ha lehetséges.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Én jónak tartom a piacteret. Ott azt a részt rendben tudjuk tartani, lehet kaszáltatni, ha elkerül onnan a piac eleve jó lesz.

**Juhász Jánosné polgármester:** Le lehet térkövezni. Gondoljátok végig, ez csak egy ötlet volt, ahogy Istvánnak is.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Az István ötletébe az egyház lehet, hogy beleszólna és az nem jó.

**Szekeres Róbert képviselő:** Szerintem nem szólnának bele, sőt még el is jönnének, a katolikus, meg a református papok is – mondjuk Nagyfügeden nincs se pap, se lelkész, de más településeken a papok részt vesznek az ilyen eseményeken. Nagyon sok egyházi személyt öltek meg a kommunista időkben.

**Juhász Jánosné polgármester:** Az október 23-at ott az emlékparkban megint nem tarthatjuk. Ahogy gondolja a testület.

**Faragó Gáborné alpolgármester:** Szerintem azt kell ott megcsinálni a piactéren.

**Szekeres Róbert képviselő:** El kell menni, szét kell nézni.

**Juhász Jánosné polgármester:** A következő ülésre hozzatok árakat és lehetőségeket és akkor ezt meg tudjuk beszélni.

**Szekeres Róbert képviselő:** Szerintem még az országgyűlési képviselőnk is támogatná ezt.

**Juhász Jánosné polgármester:** Valószínű, igen. Csak a helyet találjuk meg.

**Szekeres Róbert képviselő:** Csak azt majd rendben is kell tartani a helyet.

**Juhász Jánosné polgármester:** Most is mi tartjuk rendben egyik meg a másik helyet is.

**Prezenszki Tibor képviselő:** Ha azt nézzük, hogy még ebben az évben meg akarjuk csinálni, akkor a templom park lenne, ami kulturáltabb.

**Juhász Jánosné polgármester:** Akkor ez csak a Trianon. Október 23-at tartsuk akkor a Művelődési Házban? Mert a március 15. emlékparkban nem lehet azt koszorúzni. Az október 23-at a Művelődési Háznál is ki tudjuk helyezni emléktáblán.

**Ürmös István képviselő:** Szerintem a trianoni emlékhely lenne a szebbik ott a templomnál. Az október 23. megemlékezés pedig táblán is jó.

**Juhász Jánosné polgármester:** Akkor ezen gondolkozzon még el a testület.

Köszönöm szépen, a testületi ülést bezárom 17:50 órakor.

*Juhász Jánosné*  
Juhász Jánosné  
polgármester



*Dr. Horváth Csilla*  
Dr. Horváth Csilla  
aljegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

*Faragó Gáborné*  
Faragó Gáborné  
alpolgármester

*Ürmös István*  
Ürmös István  
képviseelő

